

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е**г. Москва****18 декабря 2012г.****Дело №А40-99791/12-21-942**

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2012 года

Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2012 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:**Председательствующего судьи Каменской О.В.**

Членов суда: единолично

При ведении протокола судебного заседания секретарем Пожидаевой Е.С.

Рассматривает в открытом судебном заседании суда дело по иску (заявлению)

ЗАО «К-РАЭСК»

к заинтересованному лицу Федеральной антимонопольной службе

третьи лица – ОАО «Мосэнергосбыт», ООО «Служба сервиса «Никольская слобода»,

ОАО «МОЭК», ООО «СтройИнвест», ЦУ ФС по экологическому, технологическому

атомному надзору.

о признании незаконным Решение от 19.12.2011г. по делу № 05-15/09-11 и

Предписание от 19.12.2011г. по делу № 05-15/09-11

В судебное заседание явились:

от истца (заявителя) – неявка (изв.),

от ответчика – Шишкова Н.С.(по дов. от 02.05.2012г.)

от третьих лиц:

от ОАО «Мосэнергосбыт» - Строганова Н.И. (по дов. от 02.03.2012г.)

от ООО «Служба сервиса «Никольская слобода» - Кондрахина Е.Н. (по дов. от

20.08.2012г.)

от ОАО «МОЭК» - неявка (изв.)

суд,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «К-РАЭСК» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе с о признании решения Управления ФАС России по Московской области по делу № 05-15/09-11 от 19.12.2011г. и Предписания № 05-15/09-11 от 19.12.2011г. незаконными.

Заявитель и третье лицо ОАО «МОЭК» извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не явились.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей заявителя и третьего лица в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Заявитель согласно заявлению указал на незаконность и необоснованность оспариваемого Решения и Предписания.

Ответчик представил отзыв, в котором в удовлетворении требований возражал.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц участвующих в деле, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а

также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из обстоятельств дела, В адрес Московского областного УФАС России поступила жалоба ОАО «Мосэнергосбыт» на неправомерные действия ЗАО «К-РАЭСК» путем уклонения от оказания услуги по передаче электрической энергии потребителям ОАО «Мосэнергосбыт» и аннулирования акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, выданного ООО Служба сервиса «Никольская слобода».

По результатам рассмотрения указанного обращения Московским областным УФАС России возбуждено дело № 05-15/09-11 по признакам нарушения ЗАО «К-РАЭСК» ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей ЗАО «К-РАЭСК», выразившегося в ущемлении интересов потребителей ОАО «Мосэнергосбыт», путем уклонения от оказания услуги по передаче электрической энергии.

19.12.2011г. Комиссией УФАС по Московской области вынесено решение по делу № 05-15/09-11 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «К-РАЭСК», которым признала ЗАО «К-РАЭСК» нарушившим ч. 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

На основании указанного решения УФАС России по Московской области вынесено предписание № -05-15/09-11, которым заявителю предписано:

1) ЗАО «К-РАЭСК» в тридцатидневный срок с даты получения настоящего предписания прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей ЗАО «К-РАЭСК», выразившегося в ущемлении интересов ОАО «Мосэнергосбыт», а также его потребителя ООО Служба сервиса «Никольская слобода», путем необоснованного уклонения от оказания услуги по передаче электрической энергии.

2) ЗАО «К-РАЭСК» в тридцатидневный срок с даты получения настоящего предписания осуществить необходимые действия и мероприятия, направленные на подачу напряжения на электроустановки ООО Служба сервиса «Никольская слобода», расположенные по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи д. Поздняково (коттеджный поселок), в соответствии с разрешением на подачу напряжения ОАО «Мосэнергосбыт» № 50-П от 15.03.2010г., в целях оказания услуги по передаче электрической энергии.

3) в соответствии со ст. 25 Федерального закона «О защите конкуренции» ЗАО «К-РАЭСК» о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского областного УФАС России в трехдневный срок с даты окончания срока выполнения настоящего Предписания.

Не согласившись с указанным Решением и Предписанием, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы.

Судом установлено, что заявителями соблюден срок на обращение в суд с указанными требованиями.

Оценка доказательств показала следующее.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#), [частью 2 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, а также предупреждает монополистическую деятельность.

Согласно подпункту 5.3.1.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение о ФАС России), ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Согласно части 1 статьи 23 и части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которых принимает решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Согласно п. 4 Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 N 331 "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе" Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В силу п. 1 Приказ ФАС РФ от 26.01.2011 N 30 "Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы" Территориальный орган Федеральной антимонопольной службы (далее - территориальный орган) осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного [законодательства](#), [законодательства](#) в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу).

Таким образом, оспариваемые ненормативные акты приняты уполномоченным органом в пределах компетенции, определенной указанными нормативными правовыми актами.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Мосэнергосбыт» и ООО «Службы сервиса «Никольская слобода» заключен договор энергоснабжения от 12.03.2010 № 90007334 на поставку электрической энергии на энергопринимающее оборудование, расположенное по адресу: Московская область. Красногорский район, вблизи д. Поздняково (коттеджный поселок).

Для заключения договора энергоснабжения ООО Служба сервиса «Никольская слобода» в адрес ОАО «Мосэнергосбыт» были представлены следующие документы:

- акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ЗАО «К-РАЭСК» и ООО Служба сервиса «Никольская слобода» от 18.06.2007 со сроком действия - 10 лет. В акте разграничения указана величина разрешенной мощности 6120 кВА (по ТП 4, 5, 7, 8 и РТП 6) со ссылкой на разрешения, выданные ОАО «Мосэнерго»;

- копии разрешений № 44 от 24.03.2006, № 120 от 28.07.2004, № 121 от 28.07.2004, № 122 от 14.07.2004, выданные Октябрьскими сетями филиалом ОАО «Мосэнерго» ООО «Стройинвест», ООО «Солум Модо» (собственник земельного участка);

-договор аренды от 30.11.2009 между ООО «Стройинвест» (Арендодатель) и ООО Служба сервиса «Никольская слобода» (Арендатор) на электросетевое имущество (ТП 4, 5, 7, 8 и РТП 6), расположенное по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи д. Поздняково;

-разрешение на допуск в эксплуатацию энергоустановки и акт осмотра электроустановок от 16.12.2009, выданный ООО «Стройинвест» Центральным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на энергоснабжение жилого поселка с указанием эксплуатирующей организации ООО Служба сервиса «Никольская слобода».

Согласно п. 62 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 «Об утверждении основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии» (далее - Основные положения розничных рынков), договор энергоснабжения от 12.03.2010 г. № 90007334 был заключен в установленном законодательством порядке.

В соответствии с п. 82 Основных положений розничных рынков, гарантирующий поставщик в течение 3 рабочих дней с даты заключения с покупателем электрической энергии договора купли-продажи (поставки) электрической энергии обязан направить соответствующее уведомление собственнику или иному законному владельцу электрической сети, к которой присоединено энергопринимающее устройство покупателя электрической энергии.

Согласно материалам дела. между ЗАО «К-РАЭСК» и ОАО «Мосэнергосбыт» заключен договор № 441/17-1011 оказания услуг по передаче электрической энергии от 07.04.2006, в соответствии с которым ЗАО «К-РАЭСК» осуществляет комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через принадлежащие ЗАО «К-РАЭСК» на праве собственности и (или) ином законном основании технические устройства электрических сетей от точек приема до точек поставки в пределах разрешенной (заявленной) мощности потребителя ОАО «Мосэнергосбыт».

Для подачи напряжения на электроустановки абонента ООО Служба сервиса «Никольская слобода» 15.03.2010 ОАО «Мосэнергосбыт» в адрес сетевой организации ЗАО «К-РАЭСК» было направлено разрешение на подачу напряжения № 50-П от 15.03.2010.

ООО «Стройинвест», являющиеся техническим заказчиком по строительству коттеджного поселка по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи д. Поздняково, официальным письмом (исх. № СИ-5895 от 17.03.2010) также было направлено в сетевую организации ЗАО «К-РАЭСК» разрешение на подачу напряжение (вх. ЗАО «К-РАЭСК» № 85 от 18.03.2010).

19.03.2010 в адрес ОАО «Мосэнергосбыт» поступило уведомление из ЗАО «К-РАЭСК» (исх. № 102 от 19.03.2010) о том, что Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ЗАО «К-РАЭСК» и ООО Служба сервиса «Никольская слобода» от 18.06.2007 аннулирован в связи с тем, что ООО Служба сервиса «Никольская слобода» не имеет разрешения на присоединение мощности к сетям ЗАО «К-РАЭСК».

25.10.2010 в адрес ОАО «Мосэнергосбыт» поступило обращение от ООО Служба сервиса «Никольская слобода» (исх. № 034 от 22.10.2010) по вопросу подачи напряжения в соответствии с договором энергоснабжения №90007334 от 12.03.2010.

ОАО «Мосэнергосбыт» 08.11.2010 исх. № ИП/63-606/10 в адрес сетевой организации ЗАО «К-РАЭСК» был направлен запрос о причинах, препятствующих включению потребителя ООО Служба сервиса «Никольская слобода».

10.11.2010 в адрес ОАО «Мосэнергосбыт» поступило письмо из ЗАО «К-РАЭСК» (исх. № 437 от 10.11.2010) со ссылкой на письмо от 19.03.2010 г., направленного в адрес ОАО «Мосэнергосбыт», о том, что Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ЗАО «К-

РАЭСК» и ООО Служба сервиса «Никольская слобода» аннулирован в связи с тем, что ООО Служба сервиса «Никольская слобода» не имеет разрешения на присоединение мощности к сетям ЗАО «К-РАЭСК» и соответственно не получало и не выполняло мероприятий по технологическому присоединению.

Согласно п. 7 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее правила технологического присоединения) фактический прием (подача) напряжения и мощности, осуществляемый путем включения коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении "включено") должен производиться сетевой организацией одновременно с составлением акта разграничения, можно сделать вывод, что сетевая организация должна быть готова к подаче напряжения с момента составления акта разграничения.

В соответствии с п. 19 Правил технологического присоединения по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон и акт об осуществлении технологического присоединения.

Согласно статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», при надлежащем технологическом присоединении к электросетям энергопринимающих устройств потребителей сетевая организация не вправе препятствовать передаче электроэнергии на указанные устройства.

В соответствии с пояснениями ЗАО «К-РАЭСК» данных на заседании Комиссии Московского областного УФАС России по рассмотрению дела № 05-15/09-11 о нарушении антимонопольного законодательства, а также представленных в материалах дела (вх. № 8057 от 28.07.2011. вх. № 10570 от 03.10.2011), акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ЗАО «К-РАЭСК» и ООО Служба сервиса «Никольская слобода» от 18.06.2007 был подписан ошибочно. Подача напряжения на электроустановки ООО Служба сервиса «Никольская слобода» не может быть осуществлена физически, так как само технологическое присоединение отсутствует - нет электрической связи между кабелем, предлагаемым к включению и электроустановкой в РТП-106 «Михалкове». Для осуществления технологического присоединения электроустановки, ООО Служба сервиса «Никольская слобода» должно обратиться в ЗАО «К-РАЭСК» с заявкой на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрической сети, после чего пройти процедуру технологического присоединения в соответствии с Правилами технологического присоединения.

Согласно пояснениям ОАО «Московская объединенная электросетевая компания», данных на заседании Комиссии Московского областного УФАС России по рассмотрению дела № 05-15/09-11 о нарушении антимонопольного законодательства, а также представленных в материалах дела (вх. № 8974 от 25.08.2011). в 2003 году Октябрьскими электрическими сетями - филиалом ОАО энергетики и электрофикации «Мосэнерго» были выданы технические условия (№ ОВ-830-3/969 от 10.10.2003. № ОВ-830-3/618 от 30.06.2003, № ОВ-830-3/968 от 09.10.2003. № ОВ-830-3/722 от

31.07.2003) на осуществление технологического присоединения коттеджных поселков ООО «Солум Модо» и ООО «Энергокапиталсервис» вблизи д. Поздняково, Михайлово и Николо-Урюпино Красногорского района Московской области, в которых были указаны точки присоединения от сооружаемого на тот момент ЦРП «Михалково».

28.06.2004 в связи со сменой заказчика строительства технические условия и разрешение на мощность были переоформлены на ООО «Стройинвест» (№ ОВ-830-3/670 от 28.06.2004), после выполнения которых последнему были выданы справки о выполнении технических условий (разрешения на присоединение).

10.08.2006 между ЗАО «К-РАЭСК», как арендатором ЦРП 106 «Михалково». и ОАО «МОЭСК», как сетевой организацией был согласован проект присоединения РТП 6 к ЦРП - 106 «Михалково», которое питается от ПС № 830 «Красногорская».

В связи с тем, что на момент выдачи Октябрьскими электрическими сетями - филиалом ОАО энергетики и электрофикации «Мосэнерго» технических условий ООО «Солум Модо», ООО «Энергокапиталсервис». ООО «Стройинвест» не было принято постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, правил недискриминационного доступа к услуг администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и прав технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям». ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» считает ООО Служба сервиса «Никольская слобода» имеющим надлежаще технологическое присоединение и имеющим право на заключение договор энергоснабжения, что подтверждается письменными пояснениям ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» (вх. № 8974 от 25.08.2011).

Согласно письменным пояснениям ООО «Стройинвест», предоставленным ООО Служба сервиса «Никольская слобода» на заседании комиссии (вх. № 9029 от 26.08.2011), ООО «Стройинвест» считает, что не должно было обращаться к ЗАО «К-РАЭСК» с заявкой на присоединение энергопринимающих устройств и заключать договор об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств.

ЗАО «К-РАЭСК» было образовано незадолго (21.05.2004) до выполнения ООО «Стройинвест» основных технических условий ОАО «Мосэнерго» и получения разрешения на присоединение мощности № 120 от 28.07.2004. № 121 от 28.07.2004, № 122 от 14.07.2004.

В целях вынесения решения по существу рассматриваемого дела, у Комиссии Московского областного УФАС России возникла необходимость получения заключения Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о наличии, либо отсутствии надлежащего технологического присоединения коттеджного поселка вблизи д. Поздняково. Красногорского района. Московской области к электрическим сетям ЗАО «К-РАЭСК».

В соответствии с информацией, предоставленной Центральным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (исх. № 01-15/16609 от 03.11.2011). документами, подтверждающими сдачу энергоустановок в работу, являются «Разрешение на допуск в эксплуатацию энергоустановки» и «Акт осмотра электроустановки». Процедура сдачи в эксплуатацию энергоустановок регламентируется «Порядком организации работ по выдаче разрешений на допуск в эксплуатацию энергоустановок», утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 07.04.2008 № 212.

Для получения документов, потребителю необходимо представить инспектору документацию, перечисленную в вышеуказанном нормативном акте, и после ее

рассмотрения предъявить к осмотру энергоустановку. ООО «Стройинвест» были предоставлены все необходимые документы, и в соответствии с их заявлением, в виду отсутствия замечаний к предъявленным документам. 16 декабря 2009 года государственным инспектором Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору был проведен осмотр электрооборудования, о чем был составлен акт осмотра энергоустановки № ДЗ.2/4-09-002510 и выдано разрешение на допуск в эксплуатацию энергоустановки № ДЗ.2/4-09-002510.

На момент осмотра было выявлено фактическое присоединение указанных выше установок к сетям ЗАО «К-РАЭСК»

Таким образом, действия ЗАО «К-РАЭСК» в части аннулирован разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ЗАО «К-РАЭСК» и ООО Служба сервиса «Никольская слобода» 18.06.2007, а также уклонение ЗАО «К-РАЭСК» от подачи напряжения ООО Служба сервиса «Никольская слобода», являющимся абонентом «Мосэнергосбыт» по договору энергоснабжения от 12.03.2010 № 90007. соответствии с разрешением на подачу напряжения ОАО «Мосэнергосбыт» № 50-П от 15.03.2010, противоречат п. 7, п. 19 Правил технологического присоединения а также статье 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «электроснабжении».

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что оспариваемое решения Управления ФАС России по Московской области по делу № 05-15/09-11 от 19.12.2011г. и Предписания № 05-15/09-11 от 19.12.2011г г принято в соответствии с действующим законодательством, не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, в силу положений ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Исходя из системного толкования положений ст. 198 и ст. 200 АПК РФ следует вывод о том, что заявитель, оспаривая ненормативные правовые акты, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, должен доказать нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконного возложения на него каких-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель не доказал, что оспариваемый акт является неправомерным.

На основании изложенного и руководствуясь БК РФ, АПК РФ ст.ст. 167-170, 176, 197 – 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ЗАО «К-РАЭСК» о признании решения Управления ФАС России по Московской области по делу № 05-15/09-11 от 19.12.2011г. и Предписания № 05-15/09-11 от 19.12.2011г. незаконными, что проверено на соответствие ФЗ-135-ФЗ, ГК РФ, Постановления Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г., № 530 от 31.08.2006г. , ФЗ № 147-ФЗ от 17.08.95г., ФЗ № 35-ФЗ от 26.03.2003г., отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение месяца со дня принятия судебного акта.

Судья

О.В. Каменская